

ਸਿਵਲ. ਫੁਟਕਲ

ਫਾਗੂ ਕਾਮ, - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।

ਆ
ਈ

■
ਆ
ਈ

।

ਬਨਾਮ

ਸਟੇਟਰ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਜਵਾਬਦਾਰ।

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 890.

(1952 ਦਾ UI/) — 5A 3, 8 ਅਤੇ 10 —/ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਨੋਟਰੀਆਂ—ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਾ
 ਰੱਖਦੇ ਹਨ — ਨੋਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ — ਕੀ /Irt ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 311 - ਨੋਟਰੀਆਂ - 1964
 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਲਾ ਫਿਡਕਸ ਦੇ ਕਾਰਜ - ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਕਤੂਬਰ 9
 ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ - ਕੀ ਉਹ /irt ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ
 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 226 ਜਾਂ 227.

ਨੋਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਾ
 ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਨਾਮ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੀਆਂ
 ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨੋਟਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ
 ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਰੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਰ ਇਹ ਤੱਥ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ
 ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਨੋਟਰੀ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਐਕਟ ਦੇ
 ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਕੰਮਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ
 ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਨੋਟਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਹੂਲਤ ਦਾ
 ਲਾਭ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ
 ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੀਸਾਂ ਨੋਟਰੀ ਦੀ ਜੇਬ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ
 ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਟੈਂਪਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮਾਲੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨੋਟਰੀ ਐਕਟਾਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ
 ਅਨੁਸਾਰ ਚਿਪਕਾਉਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਨੋਟਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ
 ਕੋਈ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਆਮ ਸਹਿਯੋਗੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ
 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਤੱਕ ਖਿੱਚਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨੋਟਰੀ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਾ
 ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 311 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੋਟਰੀਆਂ ਦੇ ਮਰਨ
 ਵਾਲੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਉਪਬੰਧ, ਇਸ ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ
 ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਨੋਟਰੀ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ
 ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ
 ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਉਭਾਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ
 ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸੀ।

ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਨੋਟਰੀ 'ਤੇ ਕੀ ਜੁਰਮਾਨਾ
 ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ

ਕਰ ਸਕਦੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਜਾਂ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ, ਮੈਡਮਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਮਿਤੀ 22. ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਐਚ.ਆਰ.

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਏ.ਐਮ.

/
ਆਰਡਰ

ਖੰਨਾ, ਜੇ.-ਸ਼੍ਰੀ ਫੱਗੂ ਰਾਮ, ਐਡਵੋਕੇਟ,

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਅਧੀਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 22 ਫੱਗੂ ਰਾਮ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਨੂੰ ਨੋਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1952 (ਨੰਬਰ, 1952 ਦਾ LIII) ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ^{S^^} -ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਖੰਨਾ, ਜੇ. ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਨੋਟਰੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1953 ਤੋਂ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 22 ਸਤੰਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਲੁਧਿਆਣਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਨੋਟਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 22 ਸਤੰਬਰ, 1963 ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 7 ਨਵੰਬਰ, 1962 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪੁਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਜਿਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਇੱਕ ਓਥ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੈ। ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ:-*

“(1) ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਰੀ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਨੋਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨੋਟਰੀ ਨਿਯਮ, 1956 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਸਦੀਕਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਫੀਸ ਵਜੋਂ ਅੰਨਾ '8' ਵਸੂਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਏ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਕਿ, ਨੋਟਰੀ ਰੂਲਜ਼, 1956 ਦੇ ਨਿਯਮ 10, ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (j) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਨੋਟਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਨੋਟਰੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 25 ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾ ਉਰਦੂ ਤੋਂ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ (ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਬੀ) ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੀਸ ਵਜੋਂ ਸਿਰਫ ਅੰਨਾ '8' ਵਸੂਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਨੋਟਰੀ ਐਕਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਐਕਟ, 1899 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1-ਏ (ਪੰਜਾਬ) ਦੀ ਧਾਰਾ 42, ਹਰੇਕ ਨੋਟਰੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਟੈਂਪ ਫੀਸ ਨਾਲ ਚਿਪਕਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। 4.50 nP., ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ B ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ

ਹੁੰਦੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ

(3) ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਸਦੀਕੀਆਂ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਫੀਸ ਲਈ ਕੋਈ ਰਸੀਦ ਜਾਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਨੋਟਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 (2) (ਏ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(4) ਕਿ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ, ਜਾਅਲੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਨਕ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 420 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭੈ ਰਾਜ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦੇਖਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ। ਉਥੋਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਬੇ ਸਿੰਘ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਕਾਗਜ਼ਾਤ, ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਬੇ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖੁਦ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਸੱਚੀ ਨਕਲ ਵਜੋਂ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਲਜ਼ਾਮ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਪੈਰਾ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨੋਟਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨੋਟਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਲਜ਼ਾਮ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 420, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।' ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਫੀਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਸੀਦ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟਰੀਜ਼ ਰੂਲਜ਼ 1956 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 (2) (9) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਲੰਘਣਾ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਸਖ਼ਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਹੋਰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-

ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ, ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਰੀ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਨੋਟਰੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟਰੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੋਟਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਨੋਟਰੀ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੋਟਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“8(1) ਇੱਕ ਨੋਟਰੀ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ: -

- (a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਦੇ exe ਕੱਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰੇ ;
 - (b) ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਨੋਟ, ਹੁੰਡੀ ਜਾਂ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦਾ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਜਾਂ ਬਿਹਤਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇ;
 - (c) ਨੋਟ ਕਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟ, ਹੁੰਡੀ ਜਾਂ ਐਕਸਚੇਂਜ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰੇ ਜਾਂ ਬਿਹਤਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਵਿਰੋਧ ਕਰੇ ਜਾਂ ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1881 (1881 ਦਾ XXVI) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਨਮਾਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰੇ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦਿਓ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਦਾ;
 - (d) ਨੋਟ ਕਰੇ ਅਤੇ ਖਿੱਚੋ. ਜਹਾਜ਼ ਦਾ ਵਿਰੋਧ, ਕਿਸਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਡੀਮਰੇਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਰੋਧ;
 - (e) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁਕਾਉਣਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਲੈਣਾ;
- (l) ਤਲਵਾਰੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਬਾਂਡ, ਚੈਰੀਅਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰੇ ;
- (g) ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ, ਤਸਦੀਕ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਉਸ ਸਥਾਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇ ਜਿਥੇ ਅਜਿਹੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ;
- (h) ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ, ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨਾ;
 - (i) ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਰੀ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਰੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਨੋਟਰੀ ਦਾ ਨਾਮ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

- "10. ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰ, ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਧੀਨ ਨੋਟਰੀ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ-
- (a) ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
 - (b) ਨੇ 'ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਜਾਂ
 - (c) ਇੱਕ ਅਣਡਿੱਠਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੈ; ਜਾਂ
 - (d) ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ

ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਰੀ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ।"

ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੰਘ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਅਹਿਮਦ ਕਿਦਵਈ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਲਖਨਊ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। (1)। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ-

"ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਚੀ ਪਰੀਖਿਆ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਤਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

(1) ਏਆਈਆਰ 1958 ਸਾਰੇ. 353.

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਐਕਟ ਫੱਗੂ ਰਾਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਦੁਆਰਾ। ਜਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ^{sts - te oE} un j a b ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਜਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਸੀ (j ਹੋਰਾਂ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜੋ ਉਸਨੇ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਖੰਨਾ, ਜੇ.

ਜੇਕਰ ਉਸਦੇ ਕਰਤੱਵ ਉਹਨਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵੀ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਨ . ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ । ਭਾਰਤ ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ 240 ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311 ਦੁਆਰਾ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਂਦ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ , ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਜਾਂ ਸੰਘ ਨੇ ਉਸਦੀ

ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ , ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ।

ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311।

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟਰੀ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨੋਟਰੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ^ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਰੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਜੋ ਸਰਗਰਮੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ

ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜੇ ਸਿੱਧੇ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਰਾਜ਼ ਨੋਟਰੀ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੁਝ ਕੰਮਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣਾ ਹੈ

-<ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਨੋਟਰੀ ^ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

-^ ਕੁਝ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਆਮ ਜਨਤਾ ਜੋ ਕਿ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਫੀਸਾਂ ਨੋਟਰੀ ਦੀ ਜੇਬ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ A ਨੂੰ ਸਟੈਂਪਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਨੋਟਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਿਪਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਏ

ਨੋਟਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਏ ਗਏ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ! ਹੋਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਅਸਤ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। — ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਮੈਂ ਖੰਨਾ, ਜੇ. ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਤੱਕ ਵਧਾਏਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨੋਟਰੀ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 311 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੋਟਰੀ ਦੇ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਇਸ ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨੋਟਰੀ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਕੇਸ, *ਫਰਾਂਸਿਸ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* (2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਆਨਰੇਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਨੋਟਰੀ ਅਤੇ ਆਨਰੇਰੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਫਿਰ ਸ੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਰੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ *ਗਲਤ* ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਪਤਨੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਓਥ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੈ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨੋਟਰੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਮ ਹਟਾ ਕੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੋਟਰੀ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 25 ਸਤੰਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਪਤਨੀ, ਨੋਟਰੀ ਵਜੋਂ ਵੀ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਿਤੀ 7 ਨਵੰਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦਰਸਾਏ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

(2) 1960 ਐਲਐਲਜੇ 407.

ਨੰਬਰ 3. ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫੱਗੂ ਰਾਮ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਾਏਗਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਵੀ "ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸੀ। ਦੁਸ਼ਮਣੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ -----ਖੰਨਾ, ਜੇ. ਦਾ ਹੁਕਮ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਤੌਰ ਅੰਨਾ ਅੱਠ ਦੀਆਂ ਦੋ ਫੀਸਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਸੀਦਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਨ ਜੋ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਨੋਟਰੀ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਫੀਸਾਂ ਬਾਰੇ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਸੀਦਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਇਸ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਨੋਟਰੀਜ਼ ਰਿਊਜ਼ 1956 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ (9) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:- :

"(9) ਹਰੇਕ ਨੋਟਰੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜਨਮ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਨੋਟਰੀ ਵਜੋਂ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦੋ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਰੀ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਟੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਸੀਦਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਬਾਰੇ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਣਾ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ (9) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10

ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ

ਨਾਮ ਨੋਟਰੀਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ

ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਨੋਟਰੀ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਧਾਰਾ (9) 'ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ

ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਹ ਵਿਵਾਦ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ

ਨੋਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ

ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਟੈਲ ਆਫ ਪੀਅਨਜ਼ਾਬ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹਾਂ। ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਰੂਈਜ਼, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ,

ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ~ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਖੰਨਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚੋਂ ਜੇ.

ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨੋਟਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੀ ਧਾਰਾ (12) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜੁਰਮਾਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਨੋਟਰੀ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

“12(ੳ) ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਬੀ) ਜੇਕਰ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼-

(i) ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨੋਟਰੀ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦੇਣਾ, ਜਾਂ

(ii) ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ

(iii) ਦੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਸੱਟਾ ਮਾਰਨਾ ਨੋਟਰੀ ਨੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ।

-

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਦੋ ਰਸੀਦਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਅਤੇ • ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਕੁਤਾਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਥੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਤਾਕਤ ਹੈ, ਇਕੋ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਪੰਜਾਬ।

ਸਰਕਾਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕੀ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ

ਫੱਗੂ ਰਾਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ^{ਰਾਜ} ਹੈ
ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ